



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1808/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci OIB: 22883124500, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejković predsjednice vijeća, Dubravke Srećec Fletko članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice te Svjetlane Pražić članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Anke Blažanović iz Tenje, Osječka 39, OIB: 90898974221, odlučujući o žalbi vjerovnika Eos Matrix d.o.o. Zagreb, Horvatova 82., OIB: 76674680107, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-1533/2019-6 od 6. lipnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 16. listopada 2019.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika Eos Matrix d.o.o. Zagreb te se ukida rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-1533/2019-6 od 6. lipnja 2019. i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I/ izreke, otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Anke Blažanović iz Tenje, Osječka 39, OIB: 90898974221 (dalje potrošač).

Točkom II/ izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III/ izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnika Eos Matrix d.o.o. po osnovi OV-2042/09 izdane po javnom bilježniku Mandići Popović zaprimljene 30. studenog 2016.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Eos Matrix d.o.o. (dalje vjerovnik), ne navodeći žalbene razloge propisane čl. 353. stavak 1. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13. i 89/14. – dalje: ZPP) koji se primjenjuje temeljem čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/2015 i 104/2017.

– dalje: SZ) u vezi s čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

U žalbi vjerovnik smatra da nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja jer da je osporio popis imovine potrošača i ukazao sudu da se ima smatrati da svaka osoba ima u vlasništvu pokretnu imovinu, te da ako je potrošač u radnom odnosu a nije naveo da ima imovinu da se ima smatrati da nije pošten.

Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Žalba je osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da su uz prijedlog Financijske agencije (dalje FINA), kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dostavljeni podaci iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje iz kojih je sud utvrdio da potrošač ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja vjerovnika Eos Matrix d.o.o. koja ukupno iznosi 20.000,00 po osnovi glavnice.

Sud nadalje utvrđuje da iz podataka Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje proizlazi da je FINA temeljem čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj: 68/18) prestala izvršavati osnove vjerovnika kod kojih nenaplaćena glavnica ukupno iznosi 195.436,16 kn pa da su stoga ispunjeni uvjeti propisani čl. 79.a st. 3. ZSP-a u odnosu na te tražbine.

Također sud utvrđuje da potrošač nije dostavio popis svoje imovine pa da se smatra da nema imovine iz koje se mogu namiriti vjerovnici (čl. 79.c st. 3. ZSP-a), te da je vanjskom provjerom utvrđeno da potrošač nema u vlasništvu pokretnina niti prava čija bi vrijednost prelazila 10.000,00 kn, te da u zadnje tri godine nije ostvario dohodak od plaće, a da nema druge imovine i imovinskih prava koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Na temelju prednjih utvrđenja prvostupanjski sud smatra da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, te utvrđuje postojanje uvjeta iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Ispitujući po služenoj dužnosti a u okviru istaknutih žalbenih razloga postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. ZPP-a uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a ovaj je sud utvrdio da se osnovano žalbom vjerovnika ukazuje na ostvarenje bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a jer je izreka rješenja nerazumljiva i ne može se ispitati, to stoga što izreka rješenja u točki III/ ne sadrži točnu i određenu oznaku visine obveza kojih se potrošač oslobađa.

Odredbom čl. 79. g. st. 4. ZSP-a propisano je da će sud u rješenju o otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79.a ZSP-a. Budući da se osnova za plaćanje osim iznosa glavnice sastoji od sporednih tražbina – kamata na glavicu, kamata na troškove i naknade i da se iznos takvih

tražbina može promijeniti od trenutka kada je osnova za plaćanje zavedena u očevidnik, odnosno od kada je FINA podnijela prijedlog do trenutka otvaranja postupka stečaja potrošača to po stajalištu ovoga suda u izreci rješenja treba biti točno i određeno navedena visina novčanih obveza po osnovi glavnice, kamata i naknada kojih se po pojedinoj osnovi za plaćanje potrošač oslobađa. Na ovakav zaključak upućuje i analogna primjena odredbe čl. 79.h st. 2. ZSP-a te odredbe čl. 265. st. 1. SZ-a u vezi s čl. 257. st. 1. t. 3. SZ-a koji se zakon primjenjuje supsidijarno prema odredbi čl. 23. ZSP-a.

U nastavku postupka sud prvog stupnja utvrditi će jesu li bile ispunjene pretpostavke za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača na dan otvaranja tog postupka kada je donio pobijano rješenje (6. lipnja 2019.) pa ukoliko jeste te ukoliko utvrdi da je račun potrošača i dalje u blokadi prilikom ponovnog odlučivanja vodit će računa o uputi iz ovog rješenja vezano za navođenje određenih iznosa utvrđene tražbine koje se potrošač oslobađa.

Iz navedenih razloga žalba vjerovnika je temeljem čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a prihvaćena te je odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 16. listopada 2019.

Predsjednica vijeća

Filka Pejković

Broj zapisa: **1788e-f8787**

Kontrolni broj: **0ea77-d604b-cdf9a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.